Утверждена

Решением Президиума 19 сентября 2022 года

Республиканской коллегии адвокатов

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**

**Республиканской коллегии адвокатов к дополнительным предложениям Верховного Суда Республики Казахстан по реформированию судебной системы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Предложения ВС РК** | **Обоснование** | **Позиция НКС РКА** | **Обоснование** |
| 1. | **Шаг 3. ИСКЛЮЧИТЬ РЫЧАГИ ДАВЛЕНИЯ СИЛОВЫХ ОРГАНОВ НА СУДЕЙ.** Санкционированиеспециальных оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ) в отношении судей необходимо передать Генеральному Прокурору. | В соответствии с Посланием Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 1 сентября 2022 года «СПРАВЕДЛИВОЕ ГОСУДАРСТВО. ЕДИНАЯ НАЦИЯ. БЛАГОПОЛУЧНОЕ ОБЩЕСТВО» поручено «искоренить влияние силовых органов в деятельность судей, исключив все инструменты их административного давления на судей».  Учитывая, что СОРМ непосредственно затрагивают охраняемые законом неприкосновенность частной жизни, тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных сообщений и почтовых отправлений, а также право на неприкосновенность жилища, предлагаем их санкционирование в отношении судей передать Генеральному Прокурору.  Предложение согласовано с ГП, МВД, АПК. | **Поддерживается.** | Ограничение конституционных прав человека должно происходить только с санкции суда. Идея СОРМ противоречит этому принципу, поскольку такие мероприятия санкционируются прокурором – представителем органов уголовного преследования. Адвокатура полагает, что устаревший институт СОРМ должен быть упразднен, поскольку в настоящее время полностью охватывается институтом негласных следственных действий. Принимая во внимание, что вопрос полного отказа от института СОРМ в данное время не стоит на повестке дня, Республиканская коллегия адвокатов поддерживает предложение Верховного суда о санкционировании производства этих действий в отношении судей Генеральным прокурором. Более высокий уровень согласования этой санкции станет дополнительной гарантией от необоснованного и неправомерного проведения СОРМ в отношении судей, что ослабит их зависимость от специальных и правоохранительных органов. |
| 2. | **Шаг 5. ОБЕСПЕЧИТЬ РЕАЛЬНУЮ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СТОРОН В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ.** Процессуальные возможности защитника должны быть соразмерны с полномочиями стороны обвинения. «Раскрытие» обеими сторонами своих доказательств непосредственно в ходе Главного судебного разбирательства (ГСР), а не до него, уравняет их шансы. | Глава государства неоднократно поручал сделать судебное разбирательство состязательным между стороной обвинения и защиты *(в Посланиях народу Казахстана от 01.09.2020г. и 01.09.202 г., на приеме Председателя ВС 04.11.2020 г., на заседании Высшего Совета по реформам 21.04.2021г.).*  Сегодня мы имеем фактически инквизиционный (розыскной) процесс, перетекающий из «закрытого» от общества досудебного расследования в «инертный» ГСР. Общество воспринимает ГСР как простую формальность.  Сохранив инквизиционный характер досудебной стадии, в ГСР нужно внедрить элементы состязательного процесса по опыту Италии, Эстонии, имеющих континентальную модель.  Главным является то, что доказательства представляют сами стороны и только в ГСР, а не до него.  Судья заранее знакомится лишь с актом обвинения и актом защиты, если его представила защита. Судебное дело будет формироваться непосредственно в ходе ГСР.  Стороны станут активнее отстаивать свои позиции, представлять доказательства и их исследовать непосредственно в ходе ГСР. Задача суда – создать для этого условия и руководить процессом. ГСР станет публичный и транспарентным, приговоры – понятными для общества.  Такое ГСР должно проводиться по отдельным категориям дел, установленным УПК, при условии, когда подозреваемый не признает вину либо не согласен с квалификацией обвинения или размером ущерба.  В остальных случаях уголовное судопроизводство должно быть максимально упрощено. Необходимо создать стимулы, чтобы стороны до суда примирялись либо заключали процессуальное соглашение. Также нужна реформа института уголовных проступков.  Переход к новой модели ГСР должен быть поэтапным *(2-5 лет)*. | **Поддерживается при условии, что направление акта защиты адвокатами и их подзащитными будет правом, но не обязанностью стороны защиты, которое она может реализовать на любой стадии процесса, а также при условии расширения полномочий адвокатов по сбору доказательств.** | В государствах со смешанным типом уголовного процесса (страны романо-германской правовой семьи) на досудебных стадиях (in jure) существует дисбаланс между полномочиями органов уголовного преследования и возможностями стороны защиты, состоящий в доминировании следствия и порой декоративной, подавленной ролью защитника, имеющего лишь очень ограниченный правовой инструментарий. По сути – это пережиток средневековья, где государство монополизировало право на расправу и расследование носило явно инквизиционный характер, при котором суд либо не присутствовал на следствии вовсе, либо был с ним явно заодно.  Во второй половине 20-го века континентальные страны Западной Европы последовательно стали расширять начала состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса, в том числе путем развития судебного контроля и расширения полномочий стороны защиты.  Существует два пути выравнивания баланса на досудебных стадиях процесса:   1. обеспечение максимального равенства возможностей сторон, либо, 2. наделение стороны защиты дополнительными привилегиями и ограничение власти стороны обвинения судебным контролем.   Если авторы шага № 5 хотят обязать сторону обвинения и сторону защиты представлять суду соответствующие акты обвинения и акты защиты, то тогда они должны наделить сторону защиты правом параллельного расследования, а именно возможностью проведения процессуальных (в том числе негласных) действий по собиранию доказательств, посредством обращения к лицензированным частным детективам. Судебная экспертиза должна быть полностью разгосударствлена и обе стороны процесса должны иметь равные возможности по использованию института специальных знаний.  Если же авторы этого шага не готовы к такой кардинальной реформе досудебного уголовного производства, то им следует пойти по второму пути реформирования: создания дополнительных гарантий соблюдения прав защиты путем расширения полномочий следственного суда, который должен иметь возможность оценивать достоверность и допустимость доказательств по жалобам стороны защиты. Подача акта защиты адвокатами и их подзащитными должна быть правом, но не обязанностью этой стороны процесса. Таким образом, данный шаг поддерживается с указанными оговорками. |
| 3. | **Шаги 6. и 7.** **ОГРАНИЧИТЬ ПРИМЕНЕНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ.** Необходимоуменьшить репрессивный подход и ограничить применение содержания под стражей, расширив применение альтернативных мер пресечений, в т.ч. электронные браслеты. | Согласно международным принципам лицо может быть лишено свободы только по приговору суда. До суда лицо может содержаться под стражей в исключительных случаях.  Большое количество арестованных до суда вызывает критику международных экспертов *(2019г. - 10,2 тыс., 2020г. - 11,6 тыс., 2021г. - 10,9 тыс. лиц)*.  Нередко, содержание под стражей является механизмом склонения к даче нужных показаний. Имеют место и факты пыток.  Следует запретить применение содержания под стражей к лицам, подозреваемым в совершении преступлений небольшой тяжести, а также в сфере экономической деятельности, за исключением попытавшихся скрыться или продолжающих преступную деятельность.  При даче санкции следственный судья, не предрешая вопрос о виновности или невиновности подозреваемого, должен оценить доказательства с точки зрения относимости и допустимости, а также проверить правильность квалификации деяния.  Его выводы о несоответствии квалификации с обстоятельствами дела будут касаться лишь вопроса необходимости дачи санкции или отказа в ней и не должно иметь преюдициального значения для дальнейшего хода следствия и судебного разбирательства.  Такой подход обеспечит исполнение поручения Главы государства, данного 19 мая 2022 года на встрече с представителями бизнеса, и позволит исключить необоснованное давление на бизнес. | **Поддерживается** | Заключение под стражу уже давно используется не как средство обеспечения нормального течения уголовного судопроизводства, а как способ морально-психологического давления на подозреваемых и свидетелей, имеющих право на защиту. Репрессивная практика применения этой меры пресечения способствует коррупции в судебно-правоохранительной системе.  Залог и домашний арест должны стать основной мерой пресечения.  Слишком общие исключения из запрета на применение заключения под стражу по экономическим делам являются недостаточными.  Заключение под стражу не должно применяться даже при наличии оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый попытается скрыться, продолжит заниматься преступной деятельностью, уничтожит улики или как-то еще помешает уголовному производству, поскольку пресечь эти действия в настоящее время с помощью электронного браслета не представляет труда.  Для решения проблемы нужно также ввести выборность следственных судей на местном (областном и приравненном к нему уровне). |
| 4. | **Шаги 11. и 12. УСИЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ СТОРОН НА УСТАНОВЛЕНИЕ «ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ ПО ДЕЛУ» И СПРАВЕДЛИВОЕ РЕШЕНИЕ.** Каждый участник судебного разбирательства должен быть уверен, что суд разберется во всех нюансах дела и вынесет законное и справедливое решение. Если стороны будут знать предварительную позицию суда, им будет легче скорректировать свои требования и найти компромисс. | Современное гражданское судопроизводство относится к смешанному типу. Состязательность и обеспечение равноправия сторон в нем гармонично сочетаются с активной ролью суда.  Сегодня суд уже может по ходатайству стороны либо по собственной инициативе собирать доказательства, имеющие значение для дела. Но всё же он ограничен тем, что представят стороны. Необходимо эти препятствия исключить.  Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, должен всесторонне, полно и объективно изучить все имеющие значение материалы для правильного разрешения дела. Принимая решение, суду необходимо руководствоваться не только принципом законности, но и принципом справедливости, который также необходимо включить в ГПК.  Только основываясь на совокупности всех доказательств и обстоятельств, руководствуясь принципами и нормами закона, суд сможет вынести законное и справедливое решение.  До оглашения судом решения стороны не знают его предварительную позицию и не могут реально оценить свои шансы. Предоставление такой возможности поможет сторонам избежать ненужных судебных тяжб и прийти к консенсусу.  На стадии принятия иска судьи-примирители выражают свою предварительную позицию и помогают сторонам урегулировать конфликт мирным путем. Тем более предварительное мнение ни к чему стороны не обязывает.  По ГПК каждый участник должен добросовестно пользоваться своими процессуальными правами, не злоупотреблять правами других и не допускать умышленное затягивание разбирательства.  Но, к сожалению, механизм защиты добросовестных участников от злоупотреблений запоздалые и недейственные. Возложение судебных расходов недобросовестных участников не останавливает. Поэтому предлагаем ввести институт наложения судебного штрафа, который зарекомендовал себя в АППК. | **Поддерживается при условии проведения научных исследований и обсуждения в научных кругах, а также при условии проведения кардинальной реформы судебной системы для того, чтобы профессиональная подготовка всех судей была на высоком уровне и позволяла выносить обоснованные и справедливые решения.**  **Не поддерживается в части введения института судебного штрафа.** | Республиканская коллегия адвокатов считает оправданным расширение использования принципов справедливости и разумности, а также активной роли суда в гражданском судопроизводстве.  Обязательным условием при этом является проведение кардинальной реформы судебной системы для того, чтобы профессиональная подготовка всех судей была на высоком уровне и позволяла выносить обоснованные и справедливые решения.  Кроме того, поскольку дискуссия по данным шагам приобрела широкий характер, но к ней не были привлечены ученые круги, необходимо обсуждение в более широком кругу специалистов, в том числе из зарубежных стран с близкой правовой системой.  Нормативизм в праве – это неотъемлемая черта деспотий, авторитарных государств, в которых правом является только писанный закон абсолютной власти. В демократических обществах признается приоритет принципов над нормами права, и это выявляет суд в процессе отправления правосудия. Это не означает предоставления суду возможности выносить решения, противоречащие закону.  Данное предложение присуще не только англосаксонской системе права, но и континентальной системе. Приоритет принципов над нормами права признавался и в советском праве. В казахстанском же праве нормативизм приобрел самые жесткие формы.  С 2020 года обеспечение полного рассмотрения дела является одной из задач гражданского судопроизводства.  Однако обязанность суда по сбору и исследованию материалов дела не в достаточной мере конкретизирована в статье 15 ГПК. Суд делает это по мотивированному ходатайству стороны либо по собственной инициативе, то есть не во всех случаях.  Это входит в противоречие со статьей 427 ГПК, которая одним из оснований отмены решения устанавливает неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела.  Такая ситуация приводит к тому, что в одних случаях суды считают обязательным принимать меры по сбору доказательств, а в других случаях руководствуются только доказательствами, которые представлены сторонами.  Необходимо внести изменения в ГПК, согласно которым суд будет обязан, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела.  Практика применения АППК, а также примирительных процедур в гражданском процессе показала, что предоставление судье права высказать свое предварительное правовое мнение по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам дела является оправданной и способствует в ряде случаев примирению сторон спора.  Данный подход может быть перенесен в сферу гражданского судопроизводства.  В случае недобросовестного отношения участников процесса к своим правам и обязанностям в настоящее время существует возможность привлечения виновных к административной ответственности за проявление неуважения к суду (статья 653 КоАП РК).  Судам следует активнее применять такие рычаги воздействия на недобросовестную сторону процесса как отнесение всех судебных расходов на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами или не выполняющее процессуальных обязанностей, в том числе в случае представления доказательств с нарушением установленного судом срока и установленного порядка представления доказательств без уважительных причин, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (часть 2 статьи 109 ГПК), взыскание убытков за потерю времени со стороны, недобросовестно заявившей заведомо необоснованный иск или спор против обоснованного иска либо систематически противодействовавшей правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела (статья 114 ГПК).  Данные инструменты в настоящее время практически не используются судами.  В связи с этим нельзя согласиться с тем, что возложение судебных расходов на недобросовестных участников их не останавливает. Введение института судебного штрафа является неоправданным. |
| 5. | **Шаг 14. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СТАТУСОВ УЧАСТНИКОВ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.** Регламентированные в ГПК процессуальные права каждогоучастника судебного разбирательства должны быть защищены и реализованы, а обязанности – надлежащим образом исполнены. | Каждый, кто вступает в процесс, обретает свой процессуальный статус с гарантированным набором прав и обязанностей. Он защищает от злоупотреблений со стороны других участников, а также не позволяет нарушать их права.  В ГПК чётко прописаны права и обязанности всех участников процесса: сторон, третьих лиц, прокуроров, экспертов, свидетелей. Но в ГПК не регламентированы процессуальные обязанности профессиональных представителей.  Права и обязанности адвокатов и юридических консультантов закреплены в Законе «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» *(ст. 33 и 76)*. Но они касаются отношений между представителем и клиентом вне судебного разбирательства.  Вступая в процесс и обретая уже процессуальный статус профессионального представителя, адвокат и юридический консультант подчиняется правилам судопроизводства и подпадает под правовое регулирование ГПК.  В странах ОЭСР миссия профессиональных представителей - помогать правосудию, обеспечивая верховенство права.  Там для профессиональных представителей установлены строгие критерии. Поэтому они берегут свой статус и лицензию и ориентируют клиента на наиболее эффективный путь решения спора, в т.ч. помогают искать компромисс.  Суд МФЦА, кстати, тоже принял Кодекс поведения для юристов, представляющих стороны спора.  Например, в Кодексе поведения указано, что практикующие юристы обращаются в духе сотрудничества и вежливости; представляют в суд фактические и достоверные доказательства и при первой возможности исправляют ошибки, допущенные при предоставлении доказательств; не должны затягивать судебный процесс; не должны участвовать в действиях, которые могут дискредитировать Суд и репутацию юристов, представляющих в нем интересы клиентов и др.  Почти такие же требования содержат и ГПК развитых стран.  Поэтому в ГПК предлагаем закрепить процессуальные права и обязанности представителей. | **Не поддерживается** | Концепция по рассмотрению судебных представителей в качестве «помощников правосудия» в мире является дискуссионной и большинством стран ОЭСР не поддерживается.  Профессиональные судебные представители отличаются от иных участников судебного дела тем, что за ними стоит клиент и его частный интерес. Поэтому на профессиональных представителей накладывается множество ограничений, в том числе они должны быть лояльными к клиенту и не могут вредить его интересам, а также обязаны соблюдать адвокатскую тайну. Даже в случае выявления лжи или иной противоправной деятельности клиента, они за редким исключением не имеют права без согласия клиента докладывать об этом суду, но обязаны отказаться от такого клиента, если он не позволит им раскрыть эту информацию суду.  Таким образом, адвокат иногда должен ради интересов клиента молчать, когда ради интересов правосудия, казалось бы, должен говорить. Это является основной причиной неприятия многими учеными и юристами в мире концепции «помощника правосудия». Данная специфика не позволяет в законодательстве считать судебных представителей в качестве помощников правосудия и определить в качестве их цели – содействие правильному разрешению дела.  Адвокаты, как и судьи, прокуроры и иные юристы имеют единую миссию - служить праву. Эта миссия закреплена в Кодексе профессиональной этики адвокатов, принятом Республиканской коллегий адвокатов (пункт 2).  При этом право накладывает на адвокатов специфические обязанности и ограничения, которые отличают их от судей и иных профессий в рамках единой для всех юристов специальности «правоведение».  Нормы Кодекса этики закрепляют обязанности адвоката проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи по гражданским делам, поэтому адвокат должен заботиться об устранении всего, что препятствует мировому соглашению (пункт 9 Кодекса).  Таким образом, большинство предложенных обязанностей уже закреплены в Кодексе профессиональной этики адвокатов.  В случае недобросовестного отношения профессиональных представителей к выполнению своих процессуальных обязанностей у суда в настоящее время имеется достаточно правовых инструментов для привлечения их к ответственности:  1) привлечение к административной ответственности за проявление неуважения к суду (статья 653 КоАП РК);  2) частное определение или частное постановление в адрес коллегии адвокатов или палаты юридических консультантов о привлечении адвоката или юридического консультанта к дисциплинарной ответственности.  В связи с этим принятия дополнительных норм не требуется. |
| 6. | **Шаг №16. ВНЕДРИТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ГАРАНТИРОВАНИЕ МЕДИАТИВНЫХ УСЛУГ ДЛЯ СОЦИАЛЬНО НЕЗАЩИЩЕННЫХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ.** Расширение правовых возможностей повысит эффективность защиты их прав, особенно в семейно-брачных спорах. | Глава государства постоянно говорит о необходимости развития альтернативных способов разрешения споров, т.е. без участия государства. Такие институты хорошо работают в развитых странах. В США и Сингапуре до 90% споров разрешаются вне суда.  Несмотря на создание медиативных центров, проводимую разъяснительную работу, люди зачастую выбирают суд, потому что обращаться в суд гораздо дешевле, чем получить услуги медиатора.  Развод через суд стоит менее тысячи тенге, через ЗАГС –больше 6 тысяч, а услуги медиатора – от 30 тысяч и выше. А семейные споры составляют треть всех гражданских дел.  Решить эту проблему для социально-уязвимых слоев можно, внедрив государственное гарантирование бесплатной медиации по аналогии с бесплатной юридической помощью, но отдельно от неё.  Аналогичный механизм работает при оплате услуг частного судебного исполнителя.  Это выгодно и для граждан, и для государства.  Во-первых, речь о социально-уязвимых слоях населения.  Второе, примирение снижает конфликтность и градус протестных настроений в обществе.  В-третьих, затраты на судебные процессы существенно выше, чем услуги медиатора.  Судебные акты – это всегда проигрыш одной стороны.  Поэтому в цивилизованных странах всё делается для того, чтобы число гражданских дел в судах было как можно меньше. Соответственно, меньше и людей, обиженных на власть.  Для эффективного внедрения такого института полагаем необходимым Правительству принять во внимание опыт Нидерландов, Великобритании, Канады и других развитых стран. | **Не поддерживается** | В соответствии с пунктом 3 статьи 13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.  В настоящее время бюджетного финансирования недостаточно даже для обеспечения граждан юридической помощью в полном объеме. Акцент в первую очередь должен быть сделан на защите прав граждан по уголовным делам. Именно здесь они более уязвимы и нуждаются в защите со стороны государства.  В соответствии со статьей 26 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» гарантированная государством юридическая помощь оказывается в следующих видах:  1) правовое информирование;  2) правовое консультирование;  3) защита и представительство интересов физических лиц в судах, органах уголовного преследования, иных государственных органах и негосударственных организациях.  Медиаторы не оказывают юридическую помощь, они осуществляют содействие сторонам в урегулировании спора.  Граждане должны иметь возможность беспрепятственно получить гарантированную государством юридическую помощь адвоката, участвующего на их стороне в процедурах медиации.  Основополагающие международные соглашения указывают на обязанность государств обеспечивать граждан именно юридической помощью, а не услугами медиаторов (см. например, пункт 1 статьи 10 Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, пункт 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года, пункт 3 Основных принципов, касающиеся роли юристов, принятых восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями Гавана, Куба, 27 августа — 7 сентября 1990 года).  В соответствии с действующим Законом «О медиации» медиация представляет собой внесудебный способ урегулирования споров, избираемый сторонами на добровольной основе для достижения варианта разрешения спора и снижения уровня конфликтности.  Медиатор – это независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами для проведения медиации на профессиональной основе или общественных началах.  В настоящее время действует значительное число ассоциаций (союзов) медиаторов, что не позволит эффективно администрировать процесс оказания такой государственной помощи. |
| 7. | **Шаг №18. ПОНЯТНЫЕ И ПРЕДСКАЗУЕМЫЕ МЕХАНИЗМЫ РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ И ТАМОЖЕННЫХ СПОРОВ.** | В Послании народу Казахстана от 1 сентября 2022 года «СПРАВЕДЛИВОЕ ГОСУДАРСТВО. ЕДИНАЯ НАЦИЯ. БЛАГОПОЛУЧНОЕ ОБЩЕСТВО» Глава государства поручил подготовить новый Налоговый кодекс, ориентированный на понятную и предсказуемую налоговую политику.  Досудебный порядок, когда жалобы на действия (бездействие) нижестоящих органов рассматривает вышестоящий, повышает результативность и эффективность их работы, а также дисциплину и ответственность. Безусловно, такой подход обеспечит и единообразную практику на всех уровнях налогового и таможенного администрирования.  При принятии Административного процедурно-процессуального кодекса всем госорганам поручалось ввести обязательный досудебный порядок урегулирования споров. В налоговой и таможенной сфере такой порядок не реализован.  Введение обязательного порядка не противоречит Конституции, поскольку не исключает конституционное право на судебную защиту. Соответствующую позицию Конституционный Совет изложил в своем постановлении от 1 ноября 2000 года № 19/2.  Предложение поддерживает бизнес в лице НПП «Атамекен», т.к. деятельность апелляционной комиссии по налоговым спорам показала свою эффективность. 30% жалоб предпринимателей удовлетворяются.  Обязательное досудебное производство не требует от заявителя расходов, в отличие от суда *(госпошлина, судебные издержки, оплата представительских расходов и т.п.).*  Досудебный порядок урегулирования спора с полным спектром проверочных мероприятий занимает 2 мес., тогда как для прохождения всех судебных инстанций потребуется целый год.  Для введения обязательного досудебного порядка также потребуется проработать вопросы приостановления действий налоговых и таможенных актов, начисления пени, увеличения штата. | **Поддерживается при условии, что действие административных актов будет приостанавливаться во всех случаях на время их оспаривания** | Как любая досудебная процедура, предварительное досудебное урегулирование налоговых и таможенных споров представляется рациональным предложением.  В настоящее время обязательное досудебное урегулирование применяется для большого количества публично-правовых споров. Налогоплательщики часто добровольно пользуются этой процедурой.  Судебное рассмотрение дела, зачастую, является громоздким, долгим и дополнительно нагружает суды даже в тех случаях, когда спорный вопрос мог бы решиться на уровне того самого досудебного урегулирования в госоргане.  Во многих случаях при вынесении административного акта налоговый орган не обращается к налогоплательщику, не «спрашивает» и не «слышит» его, а выносит акт исходя из норм закона, либо автоматически системой-роботом. Однако на досудебном урегулировании и у налогового органа, и у налогоплательщика появляется возможность встретиться и обсудить возникшую ситуацию очно, с предоставлением и обсуждением имеющихся у сторон доводов и аргументов. Значительное число споров может быть при этом исчерпано и урегулировано без обращения в суд. |
| 8. | **Шаг №21. ВНЕДРИТЬ МЕХАНИЗМ ВНЕСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ** | В Послании народу Казахстана от 1 сентября 2022 года «СПРАВЕДЛИВОЕ ГОСУДАРСТВО. ЕДИНАЯ НАЦИЯ. БЛАГОПОЛУЧНОЕ ОБЩЕСТВО» Глава государства поручил разобраться с судебными спорами госорганов между собой и сократить участие государства в судебных процессах.  Когда госорганы действуют в общих государственных и общественных интересах, такие споры не являются публично-правовыми. Здесь должен включаться механизм внутренних административных процедур *(нижестоящий орган и должностное лицо подчиняется вышестоящему, согласованное функционирование всех госорганов и должностных лиц государства).*  Так, если спорят два подразделения одного ведомства, то его разрешает руководитель ведомства. Если два ведомства одного министерства – их министр. Спор между ведомствами различных министерств разрешают министры, а в случае несогласия – в правительственная комиссия.  Аналогичный порядок следует ввести для акиматов и квазигоссектора.  Такой подход обеспечит децентрализацию системы госуправления при одновременном повышении персональной ответственности политических служащих.  Реализация потребует внесения поправок в Конституционный закон о Правительстве, АППК, отраслевые законы, регламенты. | **Поддерживается** | Разногласия между государственными органами должны разрешаться в порядке административных процедур в соответствии с АППК РК, Законом «О правовых актах» и Регламентом Правительства Республики Казахстан. |